

**АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»**

РЕШЕНИЕ

**расширенного заседания учебно-методического объединения в системе
общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**

**Тема: «Управление формированием и развитием функциональной
грамотности у обучающихся»**

от 17 июня 2022 г.

г. Ханты-Мансийск

1. Формирование основ функциональной грамотности у детей старшего дошкольного возраста: новые вызовы и поиск эффективных решений (Лашкова Л.Л., Кузьмина А.А.)

Решили:

1.1. Департаменту образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры рекомендовать:

обеспечить условия для реализации дополнительных профессиональных программ и общественно-значимых мероприятий, нацеленных на совершенствование профессиональных компетенций педагогов дошкольного образования по формированию основ функциональной грамотности у обучающихся.

Срок: 2022-2023 учебный год

1.2. Руководящим и педагогическим работникам образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, рекомендовать:

организовать работу по формированию основ функциональной грамотности у детей старшего дошкольного возраста с учетом индивидуальных особенностей каждого ребенка.

Срок: постоянно.

2. Формирование предпосылок функциональной грамотности у детей дошкольного возраста посредством технологий STEAM – образования (Булгакова К.А., Лучкина Т.В.)

Решили:

2.1. Руководителям образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, рекомендовать:

– спроектировать управленческую модель формирования предпосылок функциональной грамотности у детей дошкольного возраста с использованием современных педагогических технологий.

Срок: в течение 2022-2023 учебного года.

2.2. Педагогическим работникам образовательных организаций, реализующим программы дошкольного образования, рекомендовать:

– принять к сведению опыт работы педагогов дошкольных групп Лицея им. Г.Ф. Атякшева г. Югорска.
Срок: постоянно.

3. Формирование азов финансовой грамотности у старших дошкольников посредством включения в образовательный процесс интерактивных технологий. (Чернышева А.В.)

Решили:

3.1. Руководителям образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, рекомендовать:

обеспечить открытость и доступность информации о деятельности дошкольной образовательной организации по реализации инновационной образовательной программы социально-педагогической направленности по формированию финансовой культуры и основ финансовой грамотности у детей старшего дошкольного возраста с использованием интерактивного методического комплекса АЛМА «Финансовая Грамотность Детям»

Срок: 2022 г.

3.2. Педагогическим работникам, реализующим программы дошкольного образования, рекомендовать:

внедрять в практику технологии интерактивного обучения и цифровые образовательные ресурсы как инструмент формирования предпосылок финансовой грамотности у детей старшего дошкольного возраста.

Срок: постоянно.

4. Эффективные технологии для формирования предпосылок функциональной грамотности у детей дошкольного возраста (модуль финансовая грамотность) (Скоробогач Н.В., Мурзина К.Л.)

Решили:

4.1. Руководителям образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, рекомендовать:

– включить парциальные программы по формированию основ финансовой грамотности у детей дошкольного возраста в основные образовательные программы дошкольного образования;

– совершенствовать профессиональные компетенции педагогов по формированию финансовой грамотности воспитанников в современных условиях и с использованием интерактивных образовательных технологий и цифровых образовательных ресурсов по финансовой грамотности.

Срок: 2022 г.

4.2. Педагогическим работникам, реализующим программы дошкольного образования, рекомендовать:

– повышать уровень профессиональной компетенции по вопросам финансовой и функциональной грамотности (самообразование педагогов);

– использовать различные педагогические технологий при формировании у детей основ финансового воспитания (интерактивные, игровые, проектная деятельность и т.д.).

Срок: постоянно.

5. Формирование функциональной грамотности дошкольников в условиях реализации ФГОС ДО (Чернавская А.А.)

Решили:

5.1. Руководителям образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, рекомендовать:

– организовать участие педагогов дошкольных групп в обучающих семинарах по функциональной грамотности;

– сформировать банк заданий по развитию функциональной грамотности в условиях реализации ФГОС ДО.

Срок: 2022-2023 учебный год.

5.2. Педагогическим работникам, реализующим программы дошкольного образования, рекомендовать:

– изучить опыт по формированию функциональной грамотности и использовать разнообразные формы, методы, формирующие функциональную грамотность;

– использовать интегрированный подход, позволяющий решать задачи нескольких образовательных областей в рамках одного мероприятия.

Срок: постоянно.

6. Функциональная грамотность как актуальный результат образования (читательская грамотность) (Тыщенко О.Г.)

Решили:

6.1. Руководителям образовательных организаций рекомендовать:

планировать деятельность образовательной организации с ориентиром на то, что направления работы по формированию и совершенствованию читательской грамотности должны быть четко определены в рамках создания единой образовательной среды.

6.2. Педагогическим работникам образовательных организаций рекомендовать:

принять и учитывать в работе тот факт, что приёмы, используемые в разных направлениях, разнообразны, но результативными они будут тогда, когда в деятельность включены все учителя и соблюдаются принципы систематичности и преемственности.

Срок: постоянно.

7. Формирование читательской грамотности при изучении курса «Окружающий мир» у младших школьников (Измайлова Ю.Ю.)

Решили:

7.1. Руководителям образовательных организаций рекомендовать обеспечить условия для апробации и внедрения разработанных педагогами приемов по формированию читательской грамотности обучающихся.

Срок: 2022 г.

7.2. Педагогическим работникам рекомендовать:

- совершенствовать профессиональное мастерство учителя в контексте развития функциональной грамотности обучающихся;
- формировать внутреннюю мотивацию к учению через организацию самостоятельной читательской деятельности обучающихся;
- апробировать и внедрять разработанные приемы по формированию читательской грамотности младших школьников.

Срок: постоянно.

8. Читательская грамотность как одно из условий формирования предметных компетенций (Данилова Н.В., Пинигина С.В.)

Решили:

8.1. Муниципальным методическим службам и руководителям общеобразовательных организаций рекомендовать:

- определить пилотные площадки для формирования школьных команд по читательской грамотности из активных педагогов школ округа/муниципалитета;
- консолидировать усилия педагогов разных учебных предметов по вопросам формирования читательской грамотности при непосредственной работе с учебным, художественным и научно-популярным текстом;
- организовать проведение акции «Единый день текста».

Срок: 2022-2023 учебный год.

8.2. Педагогическим работникам рекомендовать:

- включить в поурочное планирование элементы чтения и задания по читательской грамотности;
- применять приемы формирования читательской грамотности на уроках разной предметной направленности;
- проектировать предметную деятельность школьника через виды речевой деятельности.

Срок: постоянно.

9. Итоги экспертизы содержательного анализа по результатам итогового сочинения (изложения) в 2021-2022 учебный год (Тыщенко О.Г.)

Решили:

Анализ итогового сочинения и итогового изложения проведён в соответствии с требованиями критериев оценивания; по каждому требованию представлены подробные и чёткие выводы, позволяющие учесть типичные ошибки, допущенные в итоговых сочинениях (изложениях). Рекомендации учителям-предметникам, методическим службам образовательных организаций направлены на организацию

работы методических объединений и учителей-предметников по совершенствованию работы по подготовке к итоговому сочинению (изложению) в 2022-2023 году с учётом типичных ошибок, допущенных в итоговых сочинениях (изложениях) (*приложение*).

10. Итоги экспертизы инструктивно-методического письма об организации образовательной деятельности в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году (Алмазова С.В.)

Решили:

Инструктивно-методическое письмо включает: общие положения об организации образовательной деятельности в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году с учётом рекомендаций Министерства просвещения Российской Федерации; нормативное и методическое обеспечение образовательной деятельности в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году; требования к формированию учебных планов общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, реализующих основные общеобразовательные программы, на 2022-2023 учебный год, установленные ФГОС НОО, ФГОС ООО.

10.1. Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, специалистам муниципальных методических служб, руководящим и педагогическим работникам общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры рекомендовать использовать в работе Инструктивно-методическое письмо об организации образовательной деятельности в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году в целях формирования в региональной системе образования единых подходов к организации образовательной деятельности.

11. Итоги общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогов ХМАО-Югры (Алмазова С.В.)

Решили:

11.1.1. Считать пройденной положительно общественно-профессиональную экспертизу авторской разработки: *«Мобильный игровой кейс «Инклювентариум»»*;

11.1.2. Выдать *Карфидовой Елене Анатольевне*, автору разработки, сертификат о занесении материала в банк передового педагогического опыта, рекомендованного УМО в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры;

11.2.1. Считать пройденной положительно общественно-профессиональную экспертизу авторской разработки: *«Конспект занятия на тему «Знаюки сказок»»*;

11.2.2. Выдать *Чубановой Ираде Садратдиновне*, автору разработки, сертификат о занесении материала в банк передового педагогического опыта, рекомендованного

УМО в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры;

11.3.1. Считать пройденной положительно общественно-профессиональную экспертизу авторской разработки: *«Разработка внеурочного занятия по теме «Дружба»»*;

11.3.2. Выдать *Гардановой Эльвире Фанузовне*, автору разработки, сертификат о занесении материала в банк передового педагогического опыта, рекомендованного УМО в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры;

Срок: 30.06.2022 г.

Заместитель председателя

Секретарь



В. В. Ключова

С.В. Алмазова

Приложение
к решению расширенного заседания учебно-методического объединения в системе общего
образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
от 17.06.2022 года

**Анализ результатов итогового сочинения в выпускных классах образовательных
организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022 году,
а также выработка мер по повышению качества обучения русскому языку совместно
с общественными профессиональными организациями**

№п/п	Показатель анализа	Результат проведённого анализа
1.	Соблюдение условий проведения итогового сочинения (изложения) 2021/2022 учебного года в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:	
01.12.2021 года 02.02.2022 года 20.04.2022 года 04.05.2022 года 01.06.2022 года		Соблюдение условий проведения итогового сочинения (изложения) 2021/2022 учебного года в ОО ХМАО – Югры - обеспечено.
		Соблюдение условий проведения итогового сочинения (изложения) 2021/2022 учебного года в ОО ХМАО – Югры - обеспечено.
		Соблюдение условий проведения итогового сочинения (изложения) 2021/2022 учебного года в ОО ХМАО – Югры - обеспечено.
		Соблюдение условий проведения итогового сочинения (изложения) 2021/2022 учебного года в ОО ХМАО – Югры - обеспечено.
		Соблюдение условий проведения итогового сочинения (изложения) 2021/2022 учебного года в ОО ХМАО – Югры - обеспечено.
2.	Соблюдение условий проверки и оценивания итогового сочинения (изложения) 2021/2022 учебного года в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:	
01.12.2021 года 02.02.2022 года 20.04.2022 года 04.05.2022 года 01.06.2022 года		Соблюдение условий проверки и оценивания итогового сочинения (изложения) 2021/2022 учебного года в ОО ХМАО – Югры- обеспечено.
		Соблюдение условий проверки и оценивания итогового сочинения (изложения) 2021/2022 учебного года в ОО ХМАО – Югры- обеспечено.
		Соблюдение условий проверки и оценивания итогового сочинения (изложения) 2021/2022 учебного года в ОО ХМАО – Югры - обеспечено.
		Соблюдение условий проверки и оценивания итогового сочинения (изложения) 2021/2022 учебного года в ОО ХМАО – Югры - обеспечено.
		Соблюдение условий проверки и оценивания итогового сочинения (изложения) 2021/2022 учебного года в ОО ХМАО – Югры - обеспечено.

		сочинения 2021/2022 учебного года по ХМАО – Югре – имеется.
		Анализ о количестве участников итогового сочинения, получивших «зачет»/«незачет» по номерам тем итогового сочинения 2021/2022 учебного года по ХМАО – Югре – имеется.
		Анализ о количестве участников итогового сочинения, получивших «зачет»/«незачет» по номерам тем итогового сочинения 2021/2022 учебного года по ХМАО – Югре – имеется.
		Анализ о количестве участников итогового сочинения, получивших «зачет»/«незачет» по номерам тем итогового сочинения 2021/2022 учебного года по ХМАО – Югре – имеется.
6.	Анализ выполнения требования № 1 «Объем итогового сочинения»:	
01.12.2021 года 02.02.2022 года 20.04.2022 года 04.05.2022 года 01.06.2022 года		Анализ выполнения требования № 1 «Объем итогового сочинения» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения требования № 1 «Объем итогового сочинения» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения требования № 1 «Объем итогового сочинения» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения требования № 1 «Объем итогового сочинения» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения требования № 1 «Объем итогового сочинения» -
6.1.	Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по требованию 1	Сочинений, получивших «незачет» по требованию объема, мало (0,4%). Средний объем рассмотренных итоговых сочинений – 347 слов. Максимальный объем итогового сочинения, получившего «зачет», составил 1534 слова. Минимальный объем итогового сочинения, получившего «зачет» – 250 слов. Сопоставление результатов нескольких лет свидетельствует о стабильности выполнения выпускниками требований к объему итогового сочинения. Участники итогового сочинения доказали способность создавать самостоятельный связный текст, объем которого задается целями и логикой самого авторского высказывания.
6.2.	Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по требованию 1, и пути их преодоления	Предельно допустимого объема сочинения в 250 слов научились достигать даже участники с низким уровнем подготовки. По таким работам установлен сугубо формальный способ «раздувания» объема: повторение одного и того же тезиса с использованием синонимичной замены, включение в работу определения ключевых понятий, прямо не связанных с темой, излишне подробный пересказ литературного источника и т.д. В результате работы не отличились глубиной мысли и убедительностью литературной аргументации, но соответствовали необходимым количественным показателям.
7.	Анализ выполнения требования №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»:	
01.12.2021 года 02.02.2022 года 20.04.2022 года 04.05.2022 года		Анализ выполнения требования №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения требования №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» - проведён в полном объёме.

01.06.2022 года		Анализ выполнения требования №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения требования №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения требования №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» - проведён в полном объёме.
7.1.	Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по требованию 2	99,53% итоговых сочинений соответствуют заявленному требованию. Проверка сочинений на плагиат выявила, что итоговые сочинения большинством участников выполнены самостоятельно. В работах допускалось прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник. Объем цитирования минимальный, не превышал объем собственного текста участника
7.2.	Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по требованию 2, и пути их преодоления	Некоторые участники итогового сочинения во время подготовки ориентировались на образцы сочинений, выложенные в Интернете на различных сайтах в подготовительный период, когда тематические направления уже были открыты, что приводит к появлению безликих работ, к повторяемости примеров, одинаковости вступлений и заключений. Многим выпускникам с низким уровнем образовательной подготовки не помогают даже готовые тексты. Их сочинения часто не в полной мере соответствуют теме, приведенные примеры плохо сцеплены с элементами «собственного» рассуждения, материал для них выбран фрагментарно. Механическое сопряжение чужих фраз приводит к смысловым, речевым, грамматическим ошибкам. Авторы таких работ даже при списывании обрывают фразы, заменяют слова и выражения без корректировки согласования и управления, что ведет к созданию убогих и бессвязных текстов. 0,47% участника итогового сочинения не выполнили требование № 2 и получили «незачет» за работу в целом.
8.	Анализ выполнения условий критерия №1 «Соответствие теме»:	
01.12.2021 года 02.02.2022 года 20.04.2022 года 04.05.2022 года 01.06.2022 года		Анализ выполнения условий критерия №1 «Соответствие теме» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения условий критерия №1 «Соответствие теме» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения условий критерия №1 «Соответствие теме» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения условий критерия №1 «Соответствие теме» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения условий критерия №1 «Соответствие теме» - проведён в полном объёме.
8.1.	Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 1	98,75% итоговых сочинений соответствуют выбранным темам. Участники понимают заявленные темы сочинений, умеют логично выстраивать рассуждение. Темы сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространённым является сочинение-ответ, в котором выпускники периодически возвращаются в той или иной форме к заданному вопросу. В сочинениях присутствует личностно окрашенное осмысление окружающей действительности, уместно используются собственные размышления, что свидетельствует об усвоении и переработке выпускниками готового знания. Выпускники

		обладают определенным литературным кругозором (в основном не выходящим за рамки программы по литературе), умеют выстраивать рассуждение в логике темы, аргументируя высказанные мысли и приводя необходимые примеры.
8.2.	Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 1, и пути их преодоления	Оригинальных работ мало, значительное число проверенных работ укладывалось в рамки определенного стереотипа. Типичными являются сочинения, откликающиеся на тему, но не предлагающие ее полного раскрытия, многоаспектного размышления. В подавляющем большинстве работ, получивших «зачет», выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, и не стремятся к глубокой рефлексии. (1,24%) работ участников итогового сочинения не соответствовали критерию № 1 и получили «незачет» за работу в целом. Выпускники с низким уровнем подготовки нередко оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение. Две главные проблемы итогового сочинения по критерию № 1: - неумение участника полноценно осмыслить тему; - неготовность дать на нее адекватный ответ.
9.	Анализ выполнения условий критерия № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»	
01.12.2021 года 02.02.2022 года 20.04.2022 года 04.05.2022 года 01.06.2022 года		Анализ выполнения условий критерия № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения условий критерия № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения условий критерия № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения условий критерия № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения условий критерия № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» - проведён в полном объёме.
9.1.	Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 2	98,25% участников итогового сочинения получили «зачет», авторы работ справились с задачей привлечения литературного материала и построения аргументированного высказывания на предложенную тему. В сочинениях литературный материал использовался как основа для собственных размышлений. Работы выпускников свидетельствуют о знании художественных произведений, умении их анализировать, обобщать и сопоставлять. Большая часть выпускников приводила в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных произведений зарубежной классики, фантастики, современной литературы.
9.2.	Типичные недостатки сочинений, выявленные	1,75% работ участников итогового сочинения не соответствовала критерию №2 и получила «незачет» за работу в целом. наиболее часто участники допускали фактические ошибки в именах, фамилиях героев и их социальном статусе; в

	при их оценивании по критерию 2, и пути их преодоления	названии населенного пункта, места действия; 2) неточности при цитировании, неумелое включение литературного материала для аргументации своих мыслей, искажение понимания литературного героя и его поступков; 3) недостаточный анализ произведений, непонимание проблематики произведения, которое влечёт за собой неправильную трактовку текста и приводит к ошибкам в аргументации, пример из текста приводится как иллюстрация к ключевому понятию темы, а не к тезису; слабая опора в рассуждениях на привлеченный литературный материал, примитивное или упрощённое толкование содержания произведений, образов героев, их поступков, характеристик.
10.	Анализ выполнения условий критерия № 3 «Композиция и логика рассуждения»	
01.12.2021 года 02.02.2022 года 20.04.2022 года 04.05.2022 года 01.06.2022 года		Анализ выполнения условий критерия № 3 «Композиция и логика рассуждения» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения условий критерия № 3 «Композиция и логика рассуждения» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения условий критерия № 3 «Композиция и логика рассуждения» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения условий критерия № 3 «Композиция и логика рассуждения» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения условий критерия № 3 «Композиция и логика рассуждения» - проведён в полном объёме.
10.1.	Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 3	В 79,61 % работ участников итогового сочинения логико-композиционная структура сочинения-рассуждения на предложенную тему выдержана. Значительная часть работ свидетельствует об умении их авторов строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему. В целом выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать. В сочинении, как правило, вычленяются вступление, основная часть и заключение. Участниками итоговых сочинений проявлено умение использовать примеры из литературных произведений для иллюстрации сформулированных тезисов в рамках предложенной проблемы.
10.2.	Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 3, и пути их преодоления	20,38) участникам итогового сочинения, в работах которых логические нарушения мешают пониманию смысла написанного, выставлен «незачет». Выявлены типичные логические нарушения, ошибки в композиции, допущенные участниками по третьему критерию оценивания итогового сочинения: 1) отсутствие содержательных связей между вступлением и основной частью работы, между вступлением и заключением, между основной частью сочинения и заключением; 2) неумение строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения; 3) нарушение законов логики, допущенного как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста; 4) сближение относительно далёких мыслей в одном предложении; 5) бессвязность и нарушение порядка предложений; 6)

		использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла.
11.	Анализ выполнения условий критерия № 4 «Качество письменной речи»	
01.12.2021 года 02.02.2022 года 20.04.2022 года 04.05.2022 года 01.06.2022 года		Анализ выполнения условий критерия № 4 «Качество письменной речи» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения условий критерия № 4 «Качество письменной речи» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения условий критерия № 4 «Качество письменной речи» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения условий критерия № 4 «Качество письменной речи» - проведён в полном объёме.
		Анализ выполнения условий критерия № 4 «Качество письменной речи» - проведён в полном объёме.
11.1.	Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 4	69,71% работ участников итогового сочинения отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, выразительности, правильности речи. Обучающиеся продемонстрировали богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций, хорошую читательскую культуру. Подавляющее большинство участников владеет навыком построения сочинения-рассуждения, не допускает ошибок в композиции и логике высказывания, умеет 43 грамотно использовать литературоведческие термины в соответствии с коммуникативным замыслом высказывания.
11.2.	Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 4, и пути их преодоления	В 30,28% сочинениях, получивших «незачёт», речевое оформление отличается примитивностью речи, наличием речевых ошибок, неудачным словоупотреблением, однообразием синтаксических конструкций и др. Выявлены типичные речевые ошибки, допущенные в сочинениях по четвертому критерию оценивания итогового сочинения: – тавтология; – употребление слов в несвойственном им значении; – неуместное использование фразеологизмов; – неудачное употребление местоимений; –употребление просторечного слова; – нарушение лексической сочетаемости, лексические ошибки «сделать поступок»; смешение лексики разных эпох; –смысловая избыточность (плеоназм); –неуместный повтор слов, выявляющий бедность словарного запаса; –неточное словоупотребление; –неуместное использование эмоционально окрашенных слов и синтаксических конструкций, употребление иноязычных слов и выражений, речевые штампы, неоправданный повтор слова или сочетания; –употребление слов в несвойственном ему значении; –необоснованный пропуск слов; –бедность и однообразие синтаксических конструкций; –порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию текста
12.	Анализ выполнения условий критерия №5 «Грамотность»	

01.12.2021 года 02.02.2022 года 20.04.2022 года 04.05.2022 года 01.06.2022 года		Анализ выполнения условий критерия №5 «Грамотность» - проведен в полном объеме.
		Анализ выполнения условий критерия №5 «Грамотность» - проведен в полном объеме.
		Анализ выполнения условий критерия №5 «Грамотность» - проведен в полном объеме.
		Анализ выполнения условий критерия №5 «Грамотность» - проведен в полном объеме.
		Анализ выполнения условий критерия №5 «Грамотность» - проведен в полном объеме.
12.1.	Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 5	Большинство участников итогового сочинения (68,66%) допустили определенное количество ошибок, позволяющее экспертам в соответствии с использованным количеством слов в сочинении поставить «зачет».
12.2.	Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 5, и пути их преодоления	Наиболее часто встречающиеся орфографические ошибки связаны с правописанием: – правописание падежных окончаний имен существительных, правописание числительных, – правописание неопределенной формы глагола, – правописание союзов чтобы, тоже, также; – правописание производных предлогов; – слитно-дефисно-раздельном написании разных частей речи, – написание слов с непроверяемыми гласными и согласными в корне слова; – правописание безударных проверяемых гласных в корне слова; – слитное и раздельное написание -не- со словами разных частей речи; – написание чередующихся гласных в корне слова; – -о-ё после шипящих; – правописание приставок -пре и -при; – правописание наречий; – разграничение частиц -не/ни; – правописание Н-НН в разных частях речи. Среди пунктуационных ошибок, наиболее часто встречающиеся в работах, выделяются следующие: – постановка знаков препинания при обособленных членах предложения; – постановка знаков препинания при однородных членах предложения; – постановка знаков препинания в сложном предложении. – пунктуация в сложноподчиненных и сложносочиненных предложениях; – пунктуация в предложениях с прямой речью; – пунктуация в сложноподчиненных предложениях, состоящих из нескольких придаточных; – пунктуация в предложениях с обособленными обстоятельствами, выраженными деепричастным оборотом; – пунктуация в предложениях с обособленными определениями, выраженными причастным оборотом; – пунктуация в предложениях с вводными конструкциями. Среди грамматических ошибок, наиболее часто встречающихся в работах итоговых сочинений, следует выделить следующие: – нарушение норм управления; – нарушение границ предложения; – нарушение образования деепричастий; – неправильное построение предложений с причастным и деепричастным оборотами; – ошибки в построении сложного

		предложения; – неправильное построение предложений с косвенной речью; – ошибки в употреблении предлогов; – нарушение норм формообразования глагола; – нарушение построения предложения с однородными членами. В некоторых итоговых сочинениях встречаются графические ошибки, т.е. различные опiski, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Одиночные графические ошибки не учитывались.
13.	Общие выводы по результатам анализа сочинений 2021/22 учебного года и прошлых лет	
Проверенные итоговые сочинения позволяют экспертам сделать выводы о положительных тенденциях, свидетельствующих об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся 11 классов. Итоговое сочинение как форма промежуточного контроля (допуск к итоговой аттестации) и как форма предъявления индивидуальных достижений участников выполняет свои задачи. Тематическое разнообразие (одна из пяти тем на выбор), отсутствие ограничений в отборе литературного материала для аргументации открывают широкие возможности для раскрытия индивидуальных, в том числе читательских, подходов к раскрытию конкретной темы. Многоаспектное оценивание работ выпускников (два требования и пять критериев) позволяет составить достаточно полное представление о тех умениях и навыках, которые актуальны для данной формы контроля. Обучающиеся демонстрируют умение формулировать проблему из предложенной темы, аргументировать заявленную позицию, опираясь на анализ художественного текста; умение высказывать своё мнение, соблюдая этические нормы изложения собственных мыслей; определять понятия, устанавливая аналогии, строить логическое рассуждение и делать выводы, осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации. Итоговое сочинение хорошо вписано в систему текущего и итогового контроля в старших классах, поскольку актуализирует метапредметное умение строить развернутое монологическое высказывание в жанре «рассуждение-доказательство», востребованное в сочинении по литературе, ЕГЭ по русскому языку, литературе. Выпускники в целом продемонстрировали умение выстраивать логические связи между выдвинутыми в сочинении тезисами, выявлять возникающие между ними отношения сопоставления, противопоставления, причинно-следственную зависимость, умение использовать примеры из литературных произведений для подтверждения своего мнения в рамках предложенной проблемы. Следует отметить положительную динамику в следующих аспектах: 1. Увеличилось количество оригинальных работ. 2. Обучающиеся: –создают самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается, прежде всего, целями и логикой авторского высказывания; –подбирают литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте; –строят логичное развернутое письменное высказывание с продуманной композицией, создавая в смысловом отношении целостный текст, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены; –выстраивают аргументацию, последовательно подводящую к выводам; видят собственный путь раскрытия темы; –свободно владеют речью и имеют сформированные навыки грамотного письма; –видят собственный текст как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены;		

–свободно владеют речью, сформированы навыки грамотного письма; –используют для аргументации самостоятельно выбранные и прочитанные произведения.	
14.	Причины затруднений обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература»: – отсутствие выраженного интереса к поэзии, а также к дневникам, публицистике, мемуарам и фольклорным жанрам и неиспользование их в качестве примеров; – недостаточное умение работать со словом (допускаются речевые ошибки всех типов, выпускники не обладают навыками редактирования собственного текста, не видят необоснованных повторов слов, смешения лексики разных стилистических пластов, логических несоответствий); – отсутствие эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни; – невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности; – затруднения значительного числа выпускников в формулировании своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием; – однотипность построения рассуждений, композиционное однообразие работ, преобладание сочинений, написанных по заданному алгоритму; – использование в рассуждениях общих фраз, заготовленных клише; – в некоторых случаях непродуманность структуры и композиции сочинения: отсутствие смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением, содержательные, смысловые повторы; – отдельные работы демонстрируют стремление автора к пустословию для набора количества слов; – мало работ, авторы которых демонстрируют, индивидуальный стиль, использование изобразительных средств; – слабое формирование у обучающихся навыков самостоятельной письменной речи, которые связаны не только с недостаточным развитием орфографической и пунктуационной зоркости, но и с низким качеством обучения самопроверке собственных текстов и их редактированию и совершенствованию; – проблемы в нахождении причинно-следственных связей между явлениями, событиями; –логические ошибки при аргументации; – речевые, орфографические и пунктуационные ошибки, указывающие недостаточно сформированную «орфографическую зоркость» некоторых учащихся; –поверхностный анализ художественных произведений в отдельных работах.
15.	Предложения по мерам повышения качества обучения русскому языку для учителей русского языка и литературы образовательных организаций Анализ итоговых сочинений (изложений) 2021-2022 учебного года позволил выявить затруднения, возникшие у обучающихся ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, и типичные ошибки, допущенные в итоговых сочинениях (изложениях), на основании которых составлены рекомендации для учителей русского языка и литературы. Для повышения качества работ и преодоления затруднений у обучающихся при подготовке к написанию сочинения (изложения) учителям русского языка и литературы и других предметных областей рекомендуется: – совершенствовать работу по обучению обучающихся редактированию собственного текста, устранению в нем речевых недочетов, логических ошибок; – регулярно проводить работу по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок, а также формированию навыков грамматически верного построения высказывания; – системная подготовка обучающихся к данному виду работы (написание итогового сочинения), начиная со среднего звена; – обмениваться накопленным опытом с коллегами-предметниками;

- знакомиться с результатами предыдущих работ, использовать опыт коллег; - проанализировать и обобщить с обучающимися возможные пути – варианты раскрытия предложенных тем;
- систематически проводить контроль за усвоением обучающимися изучаемого материала, продолжить работу по индивидуальным образовательным маршрутам по подготовке к ЕГЭ по русскому языку;
- осуществлять планомерную работу по устранению пробелов в знаниях учащихся. Продолжить обучение написанию сочинений разных жанров развивающего, исследовательского характера на уроках русского языка и литературы;
- усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины;
- на уроках русского языка и литературы организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте; - на уроках литературы проводить виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие;
- совершенствовать гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.

16. Предложения по мерам повышения качества обучения русскому языку для учебно-методических объединений по русскому языку и литературе, а также по другим предметным областям (ОО, МОУО, РУМО)

- обеспечивать качественный подбор и подготовку кадров (экспертов), ответственных за проверку и оценивание итогового сочинения (изложения) в ОО, МОУО;
- экспертам комиссий по проверке итогового сочинения (изложения), созданных в ОО, МОУО проводить проверку итогового сочинения в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Рособрнадзором в 2021-2022 учебном году;
- в рамках заседаний провести обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению (изложению), изучить опыт работы учителей, чьи выпускники показали лучшие результаты, разработать рекомендации по подготовке к итоговому сочинению с опорой на передовой опыт;
- учитывая схожесть требований к содержанию и структуре сочинения ОГЭ по русскому языку и итогового сочинения, рекомендовать учителям внести в рабочие программы по литературе в качестве проверочных работ сочинения подобного типа, начиная с 6 класса;
- проанализировать на методических объединениях причины допущенных ошибок, внести соответствующие коррективы в план подготовки обучающихся к ГИА;
- проводить регулярный мониторинг сформированности функциональной грамотности, контроль за эффективностью работы по ликвидации пробелов в освоении образовательной программы по русскому языку;
- проводить семинары с приглашением экспертов, принимающих участие в проверке итогового сочинения и учителей-практиков (из опыта работы);
- провести мастер-класс на тему: «Использование текстов современной публицистической литературы в качестве аргументов к тематическим направлениям».

17. Рекомендательный список методической литературы по проблеме обучения итоговому сочинению

Учебно-методические пособия:
 1. Александрова О.М., Аристова М.А., Васильевых И.П. и др.; под ред. И.Н. Добротиной. Читательская грамотность обучающегося (5-9 классы): книга для учителя. М.: Российский учебник: Вентана-Граф, 2018. – 144 с.

2. Аристова М.А., Беляева Н.В., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Лазебникова А.Ю., Лобанов И.А., Синельников И.Ю., Французова О.А. ЕГЭ - 2020. тренажер. подготовка к сочинению: русский язык, обществознание, литература, история, итоговое сочинение. М., 2020.
3. Беглова Т.В., Битянова М.Р., Меркулова Т.В., Теплицкая А.Г. Универсальные учебные действия: теория и практика проектирования: научно-методическое пособие / науч. ред. М.Р. Битянова. – Самара: Издательский дом «Федоров», 2019. – 304 с.
4. Беляева Н. В. Итоговое сочинение: основные направления подготовки, проверка, предупреждение содержательно-структурных и речевых ошибок. М.: ФБГНУ «ИСРО РАО», 2017.
5. Ерохина Е.Л. Учимся писать сочинение. 11 класс (Текст): рабочая тетрадь/Е.Л. Ерохина. -М.: Дрофа, 2016.
6. Беляева Н.В. Готовимся к Единому государственному экзамену: итоговое сочинение: пособие для учащихся. - М.: ООО «Русское слово - учебник», 2018.
7. Беляева Н.В., Новикова Л.В., Зинин С.А., Зинина Е.А. Итоговое сочинение. Допуск к ЕГЭ. От выбора темы к оцениванию по критериям. Методические рекомендации. – М., 2016, 2017, 2018, 2019, 2020. – Сер. «ФИПИ — школе. Итоговое сочинение».
8. Барабанов В.В., Жеребцова А.А. Особенности разработки заданий по географии для оценки функциональной грамотности в образовательном процессе // Педагогические измерения. — 2020. — № 2. С. 51— 60.
9. Беляева Н.В. Совместная деятельность учителей русского языка, литературы, истории, обществознания при подготовке обучающихся к сочинениям по гуманитарным предметам в формате ЕГЭ как новаторская педагогическая практика / Современное литературное образование: традиции и стратегии развития. XXVII Голубковские чтения: Материалы международной научно-практической конференции, 21–22 марта 2019 г. / отв. ред. В.Ф. Чертов. – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2020. С. 47 – 50.
10. Быстрых О.А. Использование технологии мнемотехники при обучении старшеклассников письменным высказываниям // Научно-методический журнал «Наука и образование: новое время». – 2018. – № 2 (9). – С. 111–114.
11. Гегирова М.Т. Методические особенности подготовки к итоговому сочинению / Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 5-2. С. 791 – 796.
12. Гец Е.В. Практические рекомендации обучающимся для работы над итоговым сочинением / В сборнике: Образование и наука в современных реалиях сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. 2019. С. 176-178.
13. Демидова М.Ю., Добротин Д.Ю., Рохлов В.С. Подходы к разработке заданий естественнонаучной грамотности // Педагогические измерения. — 2020. — № 2. С. 8— 20.
14. Колесникова С.П. Роль итогового сочинения в формировании у выпускников положительных ценностных ориентаций и общей культуры / В сборнике: Школа как платформа для успешной социализации обучающихся на уровне профессионального образования Материалы VI региональной научно-практической (очно-заочной) конференции. 2019. С. 155-157.
15. Котова О.А. Формирование функциональной грамотности обучающихся при изучении обществознания // Педагогические измерения. — 2020. — № 2. С. 20— 29.
16. Лытаева М.А., Терешина И.В. Возможности использования подходов к оценке читательской грамотности в исследовании PISA для разработки КИМ по иностранным языкам // Педагогические измерения. — 2020. — № 2. С. 29— 39.
17. О.А. Решетникова Подходы к оценке функциональной грамотности в контрольных измерительных материалах государственной итоговой аттестации // Педагогические измерения. — 2020. — № 2. С. 4 — 8.
18. Пранцова Г.В. Система заданий и упражнений для обучения итоговому сочинению-рассуждению / Литература в школе. 2019. № 5. С. 29-32.

19. Пранцова Г.В. Система заданий и упражнений для обучения итоговому сочинению-рассуждению / Литература в школе. 2019. № 5. С. 29-32.
20. Филонова Ю.А. Коммуникативный подход к обучению обучающихся написанию сочинения. Ярославский педагогический вестник. 2020. № 1 (112). С. 70-76.
- В представленную информацию рекомендуется включить хрестоматию художественной литературы по развитию личностного потенциала (режим доступа: https://books.vbudushee.ru/?_ga=2.221144540.594290538.1615873151-1314448837.1615873151), которая, возможно, дополнит список литературы для самостоятельного чтения обучающихся

18. Перечень ресурсов Интернета для подготовки к итоговому сочинению

1. Ctege.info:портал о ЕГЭ/URL: <http://www.ctege.info/ege-2015/itogovoe-sochinenie-po-literature-v-11-klasse.html>
2. Белова М.Г. Сочинение как основной жанр письменных работ учащихся. Пишем итоговое сочинение. Видеолекции/URL: http://media-appo.ru/index/itogovoe_sochinenie/0-109
3. Вебинары издательства «Просвещение»/URL: http://old.prosv.ru/info.aspx?ob_no=45931 (Дата обращения 28.06.2020).
4. Вебинары издательства «Русское слово» / URL: <http://xn----dtbhtphdpbkaet.xn--p1ai/methodics/webinars/archive/literatura/>
5. Видеоролики по подготовке к итоговому сочинению <https://www.youtube.com/playlist?list=PLr3fDr4EMQM6H5Vo9f4kWYJqS4Vsyes2Z>
6. Официальный сайт Федерального института педагогических измерений: нормативные документы и материалы по проблемам итогового сочинения/URL: <https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>
7. Портал «Год литературы»: Сочинение-2017: обратный отсчет/URL: <https://godliteratury.ru/events-post/sochinenie-2017-obratnyy-otschet>
8. Пранцова Г.В. Итоговое сочинение в восприятии образовательного сообщества [Электронный ресурс]/URL: <http://www.gramota.net/materials/2/2017/2-1/61.html>
9. Романичева Е.С. От традиционного сочинения по литературе к сочинению нового типа [презентация] [Электронный ресурс]/URL: <https://old.mgpu.ru/materials/41/41553.pdf>
10. Сочинение 11.рф. Все о выпускном сочинении / URL: <https://sochinenie11.ru/>
11. Среда обучения «Могу писать» / URL: <http://mogu-pisat.ru/courses/el/317/>
12. В преддверии итогового сочинения: универсальные тексты. – Текст: электронный // EduNeo. актуальные методики преподавания, новые технологии и тренды в образовании, практический педагогический опыт: [сайт]. – URL: <https://www.eduneo.ru/kogda-do-itogovogo-sochineniya-mesyac-universalnye-teksty/>
13. В преддверии итогового сочинения: методические подсказки. – Текст: электронный // EduNeo. актуальные методики преподавания, новые технологии и тренды в образовании, практический педагогический опыт: [сайт]. – URL: <https://www.eduneo.ru/v-preddverii-itogovogo-sochineniya-metodicheskie-podskazki/>
14. Технология написания итогового сочинения: предупреждаем содержательно-структурные и логико-композиционные ошибки. – Текст: электронный // EduNeo. актуальные методики преподавания, новые технологии и тренды в образовании, практический педагогический опыт: [сайт]. – URL: <https://www.eduneo.ru/tehnologiya-napisaniya-itogovogo-sochineniya-preduprezhdaem-soderzhatelno-strukturnye-i-logiko-kompozicionnye-oshibki/>
15. Красовская С.И. и др. Сочинение? Легко! 10-11 классы / URL: <https://drive.google.com/file/d/0B-SQhd9J8q3tMTgxNTgzNUtPOEU/view>
16. Иргашева, Т. М. Работа над языковыми средствами связности текста при подготовке к сочинению-изложению/Т. Г. Иргашева, Н. А. Карабейник. –Текст: электронный // Проблемы современной науки и образования. – 2017. – № 7 (89). – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/rabota-nad-yazykovymi-sredstvami-svyaznosti-teksta-pri-podgotovke-k-sochineniyu-opisaniyu>

17. Калинина, Л.В. Правила построения связного текста [Электронный ресурс] / Л.В. Калинина // Русский ONLINE [сайт]. – URL: <https://russkiyonline.com/tsvetik-semitsvetik/metodicheskaya-podderzhka/russkaya-literatura/531/>

18. Клоуз-тест и формирование текстовой и коммуникативной компетенций: учебно-методические материалы [Электронный ресурс] / коллектив авторов под руководством Н.В. Максимовой. – Новосибирск: НИПКиПРО, 2011. – URL: <https://refdb.ru/look/1069624.html>

19. Кузнецова, Н. Публицистический текст. Лингвистический анализ [Электронный ресурс]: учебное пособие / Н. Кузнецова. – URL: http://indbooks.in/mirror4.ru/?page_id=33104

20. Левчаева, Н. В. Литературный язык как основа культуры речи / Н. В. Левчаева. – Текст: электронный // Филологические науки. Вопросы теории и практики, 2018. – № 2-2 (80). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/literaturnyy-yazyk-kak-osnova-kultury-rechi>

21. Методические рекомендации по внедрению в образовательную деятельность ОО, расположенных на территории автономного округа, принципов обучения написанию связного (развернутого) текста для учителей ОО разных предметных областей / сост.: Е. И. Минаева; автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования». – Ханты-Мансийск: Институт развития образования, 2020. – URL: <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/metodicheskie-rekomendatsii-posobiya/v-pomoshch-uchitelyam-predmetnikam/2020-v-pomoshch-uchitelyam-predmetnikam-i-rukovoditelyam-obrazovatelnykh-organizatsij/452-metodicheskie-rekomendatsii-po-vnedreniyu-v-obrazovatelnyuyu-deyatelnost-oo-raspolozhennykh-na-territorii-avtonomnogo-okruga-printsipov-obucheniya-napisaniyu-svyazannogo-razvernutogo-teksta-dlya-uchitelej-oo-raznykh-predmetnykh-oblastej/file> – Текст: электронный.

22. Мовнар И.В. Методика подготовки обучающихся к итоговому сочинению в 11 классе: метод. рекомендации [Электронный ресурс] / Департамент образования Вологод. обл., Вологод. ин-т развития образования; [науч. ред. Т.Г. Овсянникова]. – Вологда: ВИРО. – URL: <http://viro.edu.ru/attachments/article/7977/1700.pdf>

26. Подготовка и проведение итогового сочинения по литературе: метод. рекомендации для общеобразовательных организаций. – 2-е изд., доп. – М.: Просвещение, 2016. – 108 с. – URL: <http://uchitel-slovesnosti.ru/pdf/001.pdf> – Текст: электронный.

27. Раппопорт, Р.В. Развитие культуры авторства у литературно одарённых подростков в художественном творчестве [Электронный ресурс] / Р.В. Раппопорт. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kultury-avtorstva-u-literaturno-odarenykh-podrostkov-v-hudozhestvennom-tvorchestve/viewer>

28. Работа над связным текстом как способ формирования языковой личности: сборник лучших практик / отв. ред. В.И. Громова [Электронный ресурс]. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2020. – 180с. – URL: https://soiro.ru/sites/default/files/kfo_svyaznyy_tekst_maket.pdf

29. Технология написания итогового сочинения: предупреждаем содержательно-структурные и логико-композиционные ошибки. – Текст: электронный // EduNeo. актуальные методики преподавания, новые технологии и тренды в образовании, практический педагогический опыт: [сайт]. – URL: <https://www.eduneo.ru/tehnologiya-napisaniya-itogovogo-sochineniya-preduprezhdaem-soderzhatelno-strukturnye-i-logiko-kompozicionnye-oshibki/>

30. Филонова, Ю. А. Коммуникативный подход к обучению школьников написанию сочинения / Ю. А. Филонова. – Текст: электронный // Ярославский педагогический вестник. – 2020. – № 1 (112). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kommunikativnyy-podhod-k-obucheniyu-shkolnikov-napisaniyu-sochineniya>

31. Черкасова Л. Н. Итоговое выпускное сочинение / Л. Н. Черкасова, Е. В. Попова. – Москва: Эксмо, 2018. – 272 с. – URL: <http://tehurok.ru/knigi-dlya-podgotovki-k-itogovomu-sochineniyu> – Текст: электронный.
32. Черкасова Л. Н. Итоговое выпускное сочинение / Л. Н. Черкасова, Е. В. Попова. – Москва: Эксмо, 2018. – 272 с. – URL: <http://tehurok.ru/knigi-dlya-podgotovki-k-itogovomu-sochineniyu> – Текст: электронный.
33. Щербакова О. И. Виды сочинений по литературе. 10-11 классы: пособие для учителей общеобразовательных организаций / О. И. Щербакова. – М.: Просвещение, 2015. – 143 с. – URL: http://mbu-imc.ucoz.ru/PMO/Russkii/vidy_sochinenij_po_literature.pdf – Текст: электронный.
- С материалами можно ознакомиться на сайте АУ «Институт развития образования» <https://iro86.ru> в разделе «РСОКО/Итоговое сочинение (изложение)/Анализ результатов» по ссылке <https://iro86.ru/index.php/rcoko/itogovoe-sochinenie-izlozhenie/6975-analiz-rezultatov>